

IP-телефония



Для кого (для каких случаев): Хотели звонить подешевле, а получилось подороже.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 482 136 рублей 20 копеек. За 1 час использования IP-телефонии.

Схема ситуации: Однажды одной Организации вместо ежемесячного счёта за услуги IP-телефонии на пару тысяч рублей, ей пришёл счёт почти на полмиллиона рублей.

Организация оплатила обычные небольшие деньги, остальные сотни тысяч оплачивать не стала. Начались судебные споры – платить или не платить?

Суд стал разбираться и выяснил. Громадная сумма, которую оператор связи предъявлял Организации «накапала» буквально за один день. «За услуги международной связи ... путем предоставления соединений с Великобританией, Эстонией, Литвой, Тунисом, а также многократно по направлению Чад и Бурунди». Организация заявила, что у неё нет таких широких зарубежных интересов и никто из её сотрудников так далеко в своей работе не заходил. Понятно, что всё это дело рук злоумышленников, которые противозаконным путём добрались до оборудования оператора связи и «поговорили» с границей на полмиллиона рублей. За счёт Организации.

Оператор связи с Организацией не согласился. Дело в том, что «меры по защите от несанкционированного доступа третьих лиц к сети возложены на обе стороны – как на абонента, так и на оператора». Поэтому надо смотреть «какие меры по защите абонентского терминала и средств связи ... были предприняты каждой из сторон».

Оператор связи, конечно, должен следить за тем, чтобы какой-нибудь злодей не влез в систему вместо Организации, воспользовавшись её паролями. Но эта обязанность оператора связи «не отменяет самостоятельной обязанности абонента принимать все необходимые действия и меры по обеспечению защиты своего оборудования».

Если оператор связи заметит подозрительное возрастание нагрузки в сетях связи по линии абонента, то оператор связи должен сразу связаться с абонентом и сообщить ему о том, что что-то идёт не так. И само собой, оператор связи должен заблокировать потребление «подозрительного» объёма услуг связи. Чтобы не вводить абонента в дополнительные расходы.

Но абонент (Организация) должен понимать, что для звонков, с помощью IP-телефонии, у него идёт доступ к его оборудованию связи через Интернет. Поэтому можно сделать вывод, что «абонент осознавал и должен был понимать, что имеется риск несанкционированного доступа к оборудованию и нанесение вреда интересам владельца тем или иным способом. В связи с чем, также должен своими активными действиями препятствовать к несанкционированному доступу к своему оборудованию».

«Согласно представленной в материалы дела выписке из журнала звонков рост трафика начал происходить ... с 17 час. 45 мин. 51 сек. (с учетом критерия частоты наборов в 5 - 10 секунд на одно и то же направление) и заблокирован истцом ... в 18 час. 51 мин. 37 сек. Сведения в журнале звонков указывают, что все дальнейшие вызовы отклонялись». Видно, что оператор связи засёк «подозрительный» рост трафика и заблокировал его буквально в течение часа. То есть оператор связи выполнил свою обязанность по борьбе с чужими доступами в систему IP-телефонии.

У Организации на её оборудовании вёлся отдельный журнал событий, в котором должны были фиксироваться доступы к оборудованию Организации, но судя по всему этого не делали. За два дня до «взлома» доступа, по журналу событий было зафиксировано 41 753 попытки авторизации с неверным паролем, за день до «взлома» - 35 750 попыток, а в день «взлома» - 52 400 попыток. «Во всех указанных случаях, разница между идущими подряд попытками – меньше одной секунды, что однозначно свидетельствует об осуществлении в спорный период сетевой атаки».

Тут бы Организации поменять старый пароль на какой-нибудь поновее, подлиннее, посложнее, но никто в Организации попыток взлома не заметил, предупредительных мер не принял. А оператор связи о попытках взлома не знал, поскольку журнал событий вёлся на стороне Организации.

В итоге суд сделал вывод – Организация сама виновата, потому что не обеспечила безопасность работы своего оборудования. Оператор связи – не виноват!

Выводы и Возможные проблемы: Как ни успокаиваем себя «уж с нами такого точно не случится», а оно случается всё чаще и чаще. Если не принять мер, то и до нас очередь может прийти.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «IP-телефония».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.01.2020 N Ф09-8383/19 ПО ДЕЛУ N А76-25443/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно